

Dagsordenpunkt

Vedtagelse af lokalplan og Kommuneplantillæg til Solcelleanlæg nord for Ålbæk

Sags-ID: **GEO-2018-00196**

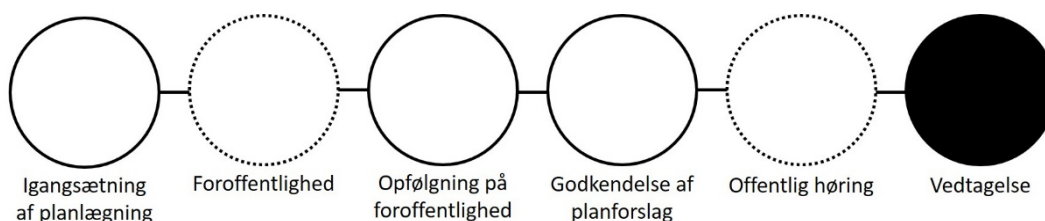
Sagsbehandler: Lars Enevoldsen

Ansvarligt center: Teknik og miljø

Beslutningskompetence

PMU/ØU/BR

Sagsfremstilling



Plan- og Miljøudvalget har tidligere truffet beslutning om igangsætning af planlægningen for etablering af et solcelleanlæg på arealer nord for Ålbæk. Der blev efterfølgende afholdt foroffentlighedsfase for projektet og udarbejdet et konkret forslag til lokalplan SKA.T.11.04.01 og kommuneplantillæg nr. 15.65. Udkast til planforslag for projektet blev godkendt af byrådet på byrådsmøde den 26. juni 2019 til fremlæggelse i offentlighedsfasen og efterfølgende fremlagt i 8 ugers offentlighedsfase i perioden fra den 2. juli 2019 til den 27. august 2019.

Planforslagene har været sendt til 76 personer samt 23 foreninger og virksomheder.

Der er i offentlighedsfasen indkommet 5 bemærkninger. Disse er refereret og behandlet i det vedlagte høringsnotat, hvor også fagcentrets indstilling til beslutning er angivet.

Det er i høringsnotatet blandt andet indstillet, at der sker ændringer i lokalplanens kortbilag og bestemmelser som følge af, at en del af lokalplanområdet i september 2019 er blevet pålagt fredskovspligt af Miljøstyrelsen. Efter skovlovens bestemmelser er skovarealer, der er ejet af stat, kommuner eller folkekirke, fredskov. Arealerne, hvor projektet er placeret, var i perioden fra 2001-2010 ejet af Frederikshavn Kommune og blev i 2010 solgt til Frederikshavn Forsyning. På baggrund af dette er en mindre skovbevokset del af lokalplanområdet på ca. 2,26 ha blevet pålagt

fredskovspligt. Ændringerne vurderes at være af en karakter, der medfører, at planforslagets konsekvenser for omgivelserne og miljøet er mildere end det oprindelige forslag. Derfor er det vurderet, at ændringerne kan foretages uden afholdelse af en supplerende høring.

Indstilling

Kommunaldirektøren indstiller, at Plan- og Miljøudvalget anbefaler Økonomiudvalget og byrådet, at lokalplan SKA.T.11.04.01 og kommuneplantillæg nr. 15.65 vedtages med de ændringer, der fremgår af det vedlagte høringsnotat.

Beslutninger

Udvalg: Plan- og Miljøudvalget 2018-2021 Dato: 05-11-2019
Indstillingen tiltrædes.

Udvalg: Økonomiudvalget 2018-2021 Dato: 20-11-2019
Indstillingen tiltrædes.

Fraværende: Almina Nikontovic. I stedet deltog Anders Brandt Sørensen.

Udvalg: Frederikshavn Byråd 2018-2021 Dato: 27-11-2019
Godkendt.

Fraværende: Kenneth Bergen (A), i stedet mødte Steen Jensen (A).

Beslutninger udfyldes automatisk af systemet

Høringsnotat

i forbindelse med offentlighedsfase til

Lokalplan SKA.T.11.04.01 og Kommuneplantillæg nr. 15.65 for Solcelleanlæg nord for Ålbæk

Indkomne høringssvar	Centrets bemærkninger
1. Vejdirektoratet Dok. Nr. 3103775 Noterer sig at der i henhold til lokalplanforslagets §§ 7.2 og 13.1 etableres et afskærmende beplantningsbælte rundt om solcelleanlægget. Vurderer på den baggrund at der ikke vil være risiko for at trafikanter på statsvejene vil blive generet af refleksioner fra cellerne.	Ad. 1 Fagcentrets bemærkninger Ingen bemærkninger. Center for Teknik og Miljø indstiller: - At bemærkningerne tages til efterretning.

2. Grundejerforeningen Lodskovvad Dok. Nr. 3127866 Under de givne forudsætninger, hvor der politisk er opbakning til at prioritere hensynet til grøn energi højere end hensynet til naturen, finder grundejerforeningen at der i det fremlagte planforslag er taget godt hensyn til de høringssvar, der blev indsendt i foroffentlighedsfasen. Grundejerforeningen har dog enkelte ændringsforslag til planerne. Foreningen henviser til at de to beskyttede naturarealer, der ligger på den nordlige del af området, er en del af en større sammenhængende lund/skov som i en del år har henligget uberørt og udgør et værdifuldt leve- og opholdssted for det naturlige dyreliv. På baggrund af dette foreslår foreningen at et samlet areal bestående af de to beskyttede naturarealer, arealet mellem disse samt det træbevoksede areal beliggende mod vest friholdes for etablering af solcelleanlæg. Foreningen foreslår samtidig at der ikke hegnes omkring de nævnte arealer, så det naturlige dyreliv og brugerne af sommerhusområdet fortsat har adgang til arealerne. Alternativt foreslår foreningen: • at de to beskyttede naturarealer og arealet mellem disse bibeholdes i dets nuværende tilstand og dermed friholdes for anlæg og ikke indhegnes eller • at det nordligste af de beskyttede naturarealer friholdes for hegning.	Ad. 2 Fagcentrets bemærkninger De træbevoksede arealer, der ligger på den nordligste del af lokalplanforslagets område, er ikke i ejendomsregistrene registreret med fredskovspligt, men efter skovlovens § 3 er skovbevoksede arealer, der ejes eller erhverves af stat, kommuner eller folkekirke fredskovspligtige. Arealerne er på nuværende tidspunkt ejet af Frederikshavn Spildevand A/S, men var i perioden fra 2001 til 2010 ejet af Frederikshavn Kommune (Skagen Kommune indtil 2007). På grund af dette kan arealerne potentielt set være fredskovspligtige. For at få klarlagt arealets status i forhold til evt. fredskovspligt, har der været rettet henvendelse til Miljøstyrelsen, der er myndighed på området. Styrelsen har på baggrund af de faktiske forhold og arealets forhistorie truffet afgørelse om at det træbevoksede areal er fredskovspligtigt på grund af at det var ejet af Frederikshavn kommune i perioden fra 2001 til 2010. Dette betyder at det træbevoksede areal på 2,26 ha fremadrettet skal fastholdes som skovareal. Såfremt arealet ønskes anvendt til opstilling af solcelleanlæg, vil dette kræve en dispensation eller en ophævelse af fredskovspligten på arealet. Hvorvidt det vil være muligt at opnå tilladelse, vil afhænge af behandlingen af en evt. konkret ansøgning til Miljøstyrelsen. Såfremt der opnås tilladelse til ophævelse af fredskovspligten, vil dette normalt ske på vilkår af at der rejses erstatningsskov et andet sted med et areal der er dobbelt så stort som det areal, der fældes. En evt. rydning af skovarealet vil også skulle screenes for krav om udarbejdelse af miljøvurdering efter Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter, § 10. Arealet, der er blevet pålagt fredskovspligt, er markeret med blå streg på det nedenstående kort. Registreringen af beskyttede naturarealer er vist med lilla skravering.
---	---



Center for Teknik og Miljø indstiller:

At arealet som er pålagt fredskovspligt indtegnes på lokalplanens Kortbilag B.

At lokalplanens kortbilag C ændres, således at der ikke er indtegnet solpaneler på de arealer, der er fredkovspligtige.

	At der i lokalplanens bestemmelser tilføjes ny § 3.3: ”Arealer, der på Kortbilag B er angivet som fredskov, skal anvendes i overensstemmelse med skovlovens bestemmelser og må kun anvendes til opstilling af solceller, såfremt der fra Miljøstyrelsen opnås godkendelse til dette efter skovloven samt landzonetilladelse fra Frederikshavn Kommune efter Planlovens § 35”. At den nuværende § 3.3 ændres til § 3.4. At der i lokalplanens bestemmelser indføres ny § 15.2: ”Forinden arealer, der på kortbilag B er angivet som fredskov, kan anvendes til opstilling af solcelleanlæg m.v., kræves ophævelse af fredskovspligten efter Skovlovens § 6 eller en dispensation efter skovlovens § 38. En evt. rydning af det nævnte skovareal kræver desuden anmeldelse og screening efter Lov om miljøvurdering af planer og programmer § 16, samt lovens bilag 2, punkt 1d ”Nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse””. At lokalplanens § 7.3 suppleres med det følgende: ”Ved opsætning af trådhegn skal det tilsigtes at sikre det naturlige dyrelivs adgang til arealer, der ikke skal anvendes til solcelleanlæg. Således skal det nordligste af de beskyttede naturarealer og fredskovspligtige arealer vist på lokalplanens kortbilag B (i tilfælde af at der ikke opsættes solceller på fredskovsarealet) søges friholdt for indhegning.”
--	---

3. DN Frederikshavn/Læsø Dok. Nr. 3159795 Foreningen henviser til at man i foroffentlighedsfasen fremsatte bemærkninger til planlægningen og har valgt at genfremsætte de bemærkninger, man indsendte dengang. Ser som udgangspunkt positivt på etableringen af miljøvenlige energiløsninger, men er samtidig opmærksom på, at anlæggene bliver større og større og at det derfor er nødvendigt at foretage en afvejning af de energi- og klimamæssige fordele i forhold til de bindinger, der er på projektområdet som har med natur, landskab og rekreative værdier at gøre. Anfører i den sammenhæng at det på minussiden skal anføres - at arealerne ligger i kystnærhedszonen, hvor der skal være gode argumenter for den ønskede placering. Der er i debatmaterialet bl.a. argumenteret med at der i området er en høj solindstråling. Mener at der for troværdighedens skyld bør være tilgængelig dokumentation for påstanden. - at arealerne i kommuneplanen er udpeget som område til flersidig anvendelse, hvor der skal tages hensyn til natur, landskab og rekreative værdier. Området indgår desuden i udpegningen af særligt værdifulde landskaber, hvilket ikke fremgår af debatoplægget. Såfremt projektet bliver realiseret vil man derfor tillægge det stor vægt, at der vælges den visuelt mildeste løsning, dvs. en opstilling på faste stativer, som giver en max højde på 2½ meter.	Ad. 3 Fagcentrets bemærkninger Det fremgår af DMI-Rapport 16-19 "Klimadata Danmark, Kommunale referenceværdier for temperatur, nedbør og solskin – måneds- og årsværdier for temperatur, nedbør og solskin" at Frederikshavn Kommune er Danmarks 4. solrigeste kommune med 1883 solskinstimer/år, mens landsgennemsnittet ligger på 1723 solskinstimer/år. (Kilde: https://www.dmi.dk/fileadmin/user_upload/Rapporter/TR/2016/DMIREp16-19_ver2.pdf) Der er i lokalplanens redegørelse angivet nærmere begrundelse for placeringen i kystnærhedszonen, se desuden kommenteringen under "Ad 4". Udpegningen af arealerne som særligt værdifuldt landskab er foretaget på grund af forekomster af Rimmer og Dobber, fordelt på forskellige lokaliteter i et større område. Retningslinjen for rimmer/dobber i kommuneplanen indeholder bestemmelse om at områder med rimmer og dobber er udpeget for at bevare og give mulighed for at opleve den særlige landskabskarakter, som områderne har. Derfor skal det så vidt muligt undgås, at der foregår en overpløjning, tilgroning og tilplantning inden for områderne. Udpegningen er alene vejledende. Rimmer og dobber skal forsøges bevaret, der hvor de endnu kan ses i landskabet, uanset om de er medtaget i den vejledende kortudpegning. Det område, hvor solcelleanlægget ønskes placeret, rummer opdyrkede arealer, hvor det oprindelige rimme-, dobbelandskab er udvisket. Hvis solcellerne holdes på de hidtil opdyrkede arealer, vurderes planen ikke at være i konflikt med udpegningen. Det fremgår af lokalplanforslagets § 5.2 at solceller og tekniske anlæg skal opstilles med en minimumsafstand til registrerede hedearealer på mindst 2
---	--

- At der bør redegøres for de lydgener, der evt. måtte være forbundet med projektet. - At der i projektområdet ligger to små §3-beskyttede naturarealer (hede). Henviser til, at arealerne er omgivet af et træbevokset område, som potentielt kunne være beskyttelsesværdigt og at dette areal derfor bør undersøges med henblik på at blive registreret som beskyttet natur, hvis kriterierne for dette er opfyldt. Angiver som positive effekter af projektet, at projektet vil have en positiv virkning i forhold til klimaforandringerne. Lokalkomiteens foreløbige konklusion er på denne baggrund at projektet vil kunne være et væsentligt og konstruktivt bidrag til en fossilfri fremtid, såfremt der sker en passende varetægelse af natur- og landskabshensyn.	gange totalhøjden på anlægget. Den nuværende udpegning af beskyttede hedearealer er angivet på lokalplanforslagets Bilag B. Der er i forbindelse med udarbejdelsen af lokalplanforslaget foretaget en vurdering af anlæggets synlighed i landskabet og der er i planforslaget indsat visualiseringer af anlæggets synlighed fra 4 punkter i området. Det er i denne sammenhæng vurderet, at det ikke ville gøre anlæggets synlighed væsentligt mindre, såfremt der blev stillet krav om at solcellerne ikke måtte etableres i en højde på over 2,5 meter frem for de 3 meter, der er angivet som maksimalhøjde i planforslaget. I forbindelse med etableringsfasen kan der være støj fra bygge- og anlægsarbejdet. Solcellerne i sig selv afgiver ikke støj i driftsfasen. Anlæg, der er udstyret med invertere kan indeholde blæsere, der afgiver støj i lighed med den støj, blæseren i en computer afgiver. Desuden kan udstyret, som vender solpanelerne i solens retning, udsende en lav lyd, når udstyret er i drift. Erfaringen viser, at vindstøj i forbindelse med vindens passage af bygninger og anlæg ikke medfører klager over støj i form af hyle- og pibetoner. Såfremt vindens passage af bygninger og anlæg gav anledning til gener, ville kommunen gennem tiden have modtaget et vist antal klager herom, hvilket ikke er tilfældet. Center for Teknik og Miljø forventer derfor ikke, at et problem af denne karakter vil kunne opstå i forbindelse med det aktuelle projekt. Center for Teknik og Miljø forventer ikke at solcelleanlægget vil give anledning til væsentlige støjgener uden for anlæggets arealer. Hvis der mod forventning skulle komme klager over støjen, vil der blive taget udgangspunkt i Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser. De vejledende støjgrænser i sommerhusområder, offentligt tilgængelige rekreative områder samt særlige naturområder er 40 dB (A) leq mandag-fredag kl 07-
--	---

	18 samt lørdag kl 07-14. På alle andre tidspunkter er den vejledende støjgrænse 35 dB (A) leq. - Se desuden under ” Ad 2”. Center for Teknik og Miljø indstiller: - Se under ”Ad 2”
4. Ejer af Musvågevej 210, 9982 Ålbæk Dok. Nr. 3099758 Er ikke enig i kommunens vurdering af at projektet ikke påvirker miljøet væsentligt. Mener således ikke at kommunen har taget højde for de regler, der gælder for opførelse af anlæg i kystnærhedszonen, herunder - bestemmelserne i Planlovens § 5b, om at der inden for kystnærhedszonen kun må planlægges for anlæg i landzone, hvis der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for den kystnære placering. - Bestemmelserne om at eksisterende sommerhusområder skal fastholdes til ferieformål, da anlægget placeres på arealer, der er udlagt som sommerhusområde. Mener på baggrund af det ovenstående at kommunens miljøscreening af projektet må være forkert.	Ad. 4 Fagcentrets bemærkninger Ejendommen Musvågevej 210 er beliggende vest for lokalplanområdet i en afstand på ca. 170 meter fra dette. Kommunen har i behandlingen af sagen været meget bevidst om at planområdet er placeret inden for kystnærhedszonen. Der har derfor i den indledende behandling af sagen vedr. evt. igangsætning af planlægningsprocessen for projektet været fokus på dette emne og der har været foretaget nøje vurderinger af projektet. Arealerne, der er omfattet af de konkrete planforslag ligger umiddelbart nordvest for eksisterende byzonearealer i Ålbæk by, dog på modsatte side af jernbanen. Mod øst er arealet afgrænset af jernbanen. Mod nord grænser arealerne op til eksisterende sommerhusområde i Lodskovvad, som dog endnu ikke er fuldt udbygget, samt eksisterende golfbanearealer. Mod syd afgrænses arealerne af landbrugsarealer.

Mener at kommunen har en dobbeltrolle i den konkrete sag, da kommunen er 100% ejer af Frederikshavns Forsyning som påtænker at etablere anlægget. Mener på den baggrund at sagsbehandlingen bære være ekstraordinær ordentlig.	Det ansøgte er beliggende i et område, der i kommuneplanen er udpeget som et område til flersidig anvendelse. Landskabet i området er udpeget som bevaringsværdigt. Udpegningen af arealerne som særligt værdifuldt landskab er foretaget på grund af forekomster af Rimmer og Dobber fordelt på forskellige lokaliteter i et større område. Der er ikke registreret forekomst af rimmer og dobber inden for planområdet. Naturstyrelsen udsendte i 2013 en vejledende udtalelse om opsætning af solenergianlæg. Der er i denne udtalelse foretaget en præcisering af de statslige interesser i den kommunale planlægning og deres betydning for placering af solenergianlæg. Det fremgår af vejledningen at solenergianlæg bør placeres i tilknytning til eksisterende byområder jf. landzoneprincipperne og at kommunerne i redegørelsen for planforslag vedr. solenergianlæg skal redegøre for placeringen; herunder begrunde, hvorfor en placering i tilknytning til eksisterende byområder evt. ikke er mulig i det konkrete tilfælde. Det fremgår desuden, at en placering af et solenergianlæg i kystnærhedszonen vil kræve en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse, da de åbne, ubebyggede kystområder som udgangspunkt skal friholdes for byggeri og anlæg, der ikke er afhængig af en kystnær placering. En planlægningsmæssig begrundelse kan eksempelvis være udnyttelse af eksisterende infrastruktur til energiforsyning eller hvor solenergianlæg etableres for at understøtte og effektivisere eksisterende funktioner. Desuden vil tilstedeværelsen af
---	---

	eksisterende større tekniske anlæg som f.eks. vindmøller også kunne begrunde etablering af et solenergianlæg i kystnærhedszonen. Frederikshavn Kommune har ikke forud for udarbejdelsen af de aktuelle planforslag for solcelleanlægget ved Ålbæk foretaget en særlig udpegning af arealer i kommuneplanen, hvor der kan opstilles større solcelleanlæg. Der er dog efterfølgende igangsat en temaplanlægning for udpegning af arealer til placering af større solcelleanlæg i Frederikshavn Kommune. Planlægningen er påbegyndt med afholdelse af foroffentlighedsfase i perioden fra den 9. oktober til den 6. november 2019. Antallet af solskinstimer i den nordligste del af Vendsyssel og Frederikshavn kommune ligger på et meget højt niveau. Dette betyder at der et højt produktionsmæssigt potentiale i etableringen af et solenergianlæg på de konkrete arealer. For at en konkret placeringsmulighed reelt er realiserbar og ikke kun en teoretisk planlægningsmæssig mulighed, forudsættes det, at de pågældende lodsejere er indstillet på at indgå aftale om opsætning af et anlæg. Ansøger har ved sin afsøgning af egnede alternative placeringer til et anlæg taget udgangspunkt i at se på placeringer uden væsentlige arealmæssige restriktioner. Den nordligste del af Frederikshavn Kommune er karakteriseret ved at være reguleret af omfattende, natur-, landskabs- og fredningshensyn, hvorfor det er overordentligt vanskeligt at finde arealer, hvor der er realistisk mulighed for at indplacere et solcelleanlæg. I forbindelse med afsøgningen af egnede placeringer er der søgt efter placeringer, hvor der i forvejen fandtes den nødvendige
--	---

	infrastruktur i form af transformere. Man har desuden afsøgt områder af begrænset landbrugsmæssig værdi og områder, hvor der i forvejen er placeret tekniske anlæg i form af f.eks. vindmøller. Ansøger har i denne forbindelse også været i dialog med den lokale landboforening, Landbonord i et forsøg på at lokalisere egnede lokaliteter/interesserede lodsejere. Der er i den sammenhæng ikke fundet brugbare alternativer i den nordligste del af kommunen. Planområdet er karakteriseret ved at være beliggende tæt på eksisterende udlagte byzonearealer. På de eksisterende byzonearealer mod syd ligger et større fabriksbyggeri (Fødevarerindustri), et kommunalt renseanlæg m.v. Der ligger op til området desuden et større sommerhusområde og en golfbane, men med de eksisterende og fremtidige beplantninger og terrænforhold i området vil anlæggets synlighed derfra være yderst begrænset. Den valgte placering er desuden begrundet i funktionelle forhold, idet der 400 meter vest for området i forvejen ligger en transformerstation som anlægget skal tilkobles ved en realisering af lokalplanforslaget. På grund af det meget flade landskab og både den eksisterende og kommende beplantning vil anlæggets synlighed i landskabet være yderst begrænset og anlægget vil ikke påvirke oplevelsen af kystlandskabet negativt. Det fremgår også af lokalplanforslagets visualiseringer at en realisering af planerne ikke vil have væsentlig påvirkning af oplevelsen af kystlandskabet.
--	---

	Anlægget kan betragtes som værende af midlertidig karakter, idet arealerne skal tilbageføres til landbrugsmæssig anvendelse ved solcelleanlæggets ophør (lokalplanforslagets § 3.3). Ejeren af Musvågevej 210 har i sine bemærkninger anført, at området, hvor projektet er placeret, er sommerhusområde og at dette medfører at lokalplanen og kommuneplantillægget er i strid med bestemmelserne i Planloven om at eksisterende sommerhusområder skal fastholdes til ferieformål. Til det ovennævnte kan det bemærkes, at planforslagene grænser op til arealer, der er beliggende i sommerhusområde, men at selve planområdets eksisterende og fremtidige zonestatus er landzone. Ejeren af Musvågevej 210 mener at kommunen har en dobbeltrolle i projektet, fordi man både er planlægningsmyndighed og projektejer. Arealerne, hvor solcelleanlægget ønskes etableret, er ejet af Frederikshavn Spildevand A/S. Firmaet European Energy er bygherre og skal leje de nødvendige arealer af Frederikshavn Spildevand A/S, når planlægningen og de nødvendige tilladelser er på plads. Ejeren af Musvågevej 210 har påklaget kommunens sagsbehandling til Planklagenævnet. Nævnet har den 27. august 2019 afvist klagen med den begrundelse, at man ikke kan behandle klagen, så længe, der er tale om et lokalplanforslag og der ikke foreligger en endeligt vedtaget lokalplan. Nævnet henviser til at klageren i stedet har mulighed for at påklage lokalplanen og kommuneplantillægget igen, såfremt disse bliver endeligt vedtaget.
--	--

	Center for Teknik og Miljø indstiller: At der ikke foretages ændringer i planforslaget.
5. Ejer af sommerhuset Musvågevej 170, 9982 Ålbæk Dok. Nr. 3152497 Finder at projektets formål og udformning er anbefalelsesværdigt, men har et enkelt ændringsforslag. Henviser til at der ved de to beskyttede naturarealer inden for lokalplanområdet er beliggende et skovbevokset areal og at højden af træerne er op til 20-25 meter, hvilket kan virke skyggende. Foreslår på den baggrund at den sydlige del af bevoksningen flyttes op til grænsen mod sommerhusområdet.	Ad. 5 Ejendommen musvågevej 170 er beliggende vest for lokalplanområdet i en afstand på ca. 150 meter. Se under ” Ad 2”. Center for Teknik og Miljø indstiller: - Se under ”ad 2”